

| $\begin{aligned} & \text { 取 } \\ & \text { 組 } \\ & \text { の } \\ & \text { 検 } \\ & \text { 証 } \end{aligned}$ | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | （ア）事業を推進する上で明らかになった課題や懸念される問題点，社会情勢や住民ニーズなど外部環境の変化への対応の必要性等 <br> －本事業用地が民有地のため，用地確保に向けた地権者との合意形成を引 き続き行っていく必要がある。 <br> - 埋蔵文化財に対して適切な対応を取る必要がある。 <br> - 公的利用を維持する収益事業について検討する必要がある。 <br> （イ）課題解決に向けて協働して取り組む主体の活動状況や留意点 －沖縄県，市，自治会，民間企業など様々な主体が存在するため，各主体が豊見城グスクのブランド確立をめざし，豊見城城址跡地全体のコンセプトや魅力を理解する必要がある。 | 実現に向けた方策を検討するにあたり， <br> （1）整備手法の検討（発掘調査等の実施） <br> （2）用地取得の検討（どのエリアから購入するのか） <br> （3）豊見城城址跡地の一体的な管理運営の検討 <br> （4）市民協働体制の確立（魅力ある豊見城グスクブランドの確立） <br> などについて，今後さらに検討して行く必要がある。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| - 平成27年度以降の用地購入等をめざし，園路等の設計や測量，不動産鑑定等を実施する。 <br> - 整備手法については今後の発掘方法なども含めて関係機関等と調整しながら検討していく。 <br> - 空手道会館の事業主体である沖縄県と，豊見城城址跡地の一体的な管理運営や市民協働体制の確立にむけて，協議•調整をしていく。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象 <br> 事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村 <br> 負担金 | 交付対象 <br> 外経費 |
| :---: | :---: | :---: | ---: | ---: |
|  | 10,699 | 8,559 | 2,140 | 0 |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は公募型プロポーザル方式により企業組織，実績，知識等を勘案した上で選定しており，妥当であったと考えている。 <br> ○費目•使途については事業目的達成の観点から必要なも のなのか等について額の確定時において支出等に関する書類により確認，適正であった。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



|  | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
| 取 組 の 検 証 | －補助対象事業となります観光イベントには，事前準備期間を要することもあ り，早めの公募や事業選定作業を行う必要があること，新規事業であった為，当該補助事業の周知などの対応が不十分であったと考えます。 | －左記課題の改善に向け，市広報やHPでの告知の他，対象事業所等への TEL連絡など周知活動を行う必要がある。 <br> －他の事業にも幅広く支援できるような制度にするため，将来的に自立して継続していける補助事業者を選定する。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| －観光イベントのみへの補助交付ではなく，地道に観光の裾野を広げる活動をされている団体等観光振興に資する団体の育成及び観光商品の充実，新たな事業 の創出を促し，更なる観光客誘客を図っていきたい。 |  |  |




|  | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
| 取 組 の 検 証 | －プランター設置後の花木の管理について，灌水以外に台風時の対策の検 馀 | －台風時の対策として，プランターに防風ネット等の設置を検討する。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 台風対策については，本事業と別予算にて対応を検討し，今年度は引続き植裁桝の除草清掃及びプランターへの灌水を実施する。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 21，447 | 21，447 | 17，157 | 4，290 | 0 |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は指名競争入札により決定しており，妥当で あったと考えられる。 <br> ○費目•使途について，委託業務に必要な除草清掃費用，プ ランター作成及び灌水費用を計上しており，適正であった。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 |  |



| 取組の検証 | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | 平成25年度事業の調査及び対策検討業務により，海澡成分は野菜（畑など） によい効果があるとの報告があるが，一般市民への周知不足により肥料とし ての有効活用が乏しい状況である。 | 平成25年度事業による調査及び対策㭲討業務結果を一般市民等へより広く周知するための周知方法を検討する。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 9，030 | 9，030 | 7，224 | 1，806 | 0 |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○業者は指名入札競争により選定し，額において妥当だと考えている。 <br> ○費目•使途については事業目的の達成の観点から必要な のか等について，現場の状況により確認，適正であった。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



|  | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
| 取 組 の 検 証 | 景観計画の策定に向け，市民への周知及び合意形成を図るうえで市民の景観に対する意識の醸成が必要である。 | 景観計画は，文化，観光，産業等多くの分野が関連することから，庁内の連携及び市民の景観に対する意識の醸成を図るため，説明会等の継続的な取り組み等を要する。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 庁内の連携及び市民の景観に対する意識の醸成を図るため説明会等の継続的な取り組みを実施しながら，今年度作成した基礎調査報告書をもとに，景観計画素案の作成，景観計画の策定，条例制定，ガイドライン作成等を行い，本市の特徴を活かした良好な景観形成を図る。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 4，693 | 4，693 | 3，754 | 939 | 0 |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | 委託事業者は，指名型プロポーザル方式により選定してお り妥当であったと考える。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



| $\begin{aligned} & \text { 取 } \\ & \text { 組 } \\ & \text { の } \\ & \text { 検 } \\ & \text { 証 } \end{aligned}$ | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | （ア）事業を推進する上で明らかになった課題や懸念される問題点，社会情勢や住民ニーズなど外部環境の変化への対応の必要性等 <br> －豊崎地区に誘致している大型MICE施設や那覇広域都市計画区分見直し作業などの影響を受けて，コミュニティゾーン全体の土地利用計画ではなく，早期の整備実現の可能性がある与根漁港を中心とした活性化方策について具体的な整備案を提案できた。 <br> （イ）課題解決に向けて協働して取り組む主体の活動状況や留意点 －与根地区や漁業者を中心に，整備実現に向けた調整を実施する。 | 実現に向けた方策を検討するにあたり， <br> - 施設の整備規模 <br> - 運営方法 <br> - 企業誘致 <br> などについて今後さらに漁業者との意見交換を実施し，早期の整備実現に向 けて調整して行く必要がある。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 今年度提案した整備イメージをもとに，施設の規模や運営手段について漁業者と意見交換を実施していく。その後，意見がまとまり次第，施設整備に向けて設計等を実施する。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象 <br> 事業費 | 交付金 <br> 充当額 |  |  |  | 市町村 <br> 負担金 | 交付対象 <br> 外経費 |
| :---: | :---: | ---: | ---: | ---: | :---: | :---: | :---: |
| 3,927 | 3,927 | 3,141 | 786 | 0 |  |  |  |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は指名競争入札により実施した。指名業者は企業組織，実績，知識等を勘案した上で指名委員会が指名 しており，妥当であったと考えている。 <br> ○費目•使途については事業目的達成の観点から必要なも のなのか等について額の確定時において支出等に関する書類により確認，適正であった。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



| $\begin{aligned} & \text { 取 } \\ & \text { 組 } \\ & \text { の } \\ & \text { 検 } \\ & \text { 証 } \end{aligned}$ | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | －初開催ということから，駐車場の誘導，人員配置，会場配置，運営連絡体制に若干不足が生じた。 <br> －催事への出展が不慣れな事業者が多く，商工会から出展内容等について アドバイスを行ったが，展示方法がうまくいっていない事業者も数社あった。 | －第1回目の開催ノウハウを確実に継承し，十分な準備期間を持つことで，駐車場の誘導，人員配置，会場配置，運営連絡体制を改善する。 <br> －産業まつり開催前に，出展者向けに効果的な展示方法について，レク チャーを行う。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| －JA，漁協，観光協会，商工会等で構成する実行委員会形式による開催を検討する。 －出展者から徴収する出展料を検討する。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 19，723 | 19，723 | 15，778 | 3，945 | 0 |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○市内各種事業者等の意見を調整できる公的団体である市商工会と随意契約を行った。 <br> ○予算規模に見合った効果を生み出せた。 <br> ○出展料も含めて今後の産業まつりの在り方について検証 する事業でもあるため，初開催にあたり出展料は徴収しな かった。 <br> ○費目•使途については，十分に精査して支出した。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 |  |



| 取組の検証 | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | 平成25年度内の完成であったが，施設の利用ができなかった。 | 条例改正による利用期間の変更をし，新規施設等の利用の促進を検討す る。 |
|  |  |  |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
|  |  |  |

指定管理により，備品や，シャワ一設備の適切な維持管理を行い，使用頻度を記録し，必要な機器類の調達，効率的•効果的な活用を検討する。

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 15，143 | 15，143 | 12，114 | 3，029 | 0 |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○業者は指名入札競争により選定し，額において妥当だと考えている。 <br> ○費目•使途については事業目的の達成の観点から必要な のか等について，現場の状況により確認，適正であった。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |




## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費交付対象 <br> 事業費 | 交付金 <br> 交当額 | 市町村 <br> 負担金 | 交付対象 <br> 外経費 |  |
| :---: | :---: | :---: | ---: | :---: |
|  | 4,588 | 3,670 | 918 |  |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | －委託業務及び工事請負業者の選定については，本市入札審査会により企業組織，免許，実績を考慮して選定してお り，妥当であったと考えている。 <br> －費目•使途については事業目的達成の観点から必要なもの なのか等について確認，適正であった。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 |  |



|  | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
| 取 <br> 組 <br> の <br> 検 | 空港周辺地域の航空機騒音は，騒音範囲が広範囲に及ぶこと，同じ測定地点でも航空機の離発着経路や風向き等によって測定値が異なる場合がある為，継続して騒音測定を行う必要がある。 <br> 今後は平成 25 年 12 月に閣議決定された「中期防衛力整備計画（平成 26 年度 ～平成30年度）」により，航空自衛隊の那覇空港の利用頻度が増加する見込みのため，航空機騒音の増加も懸念される。 | 航空自衛隊の部隊改編により，航空機騒音の増加や民間航空機の離発着 にも影響が及ぶことが予想される。 <br> 今まで測定した結果と比較検証を行うため，騒音測定を継続して実施する必要があると考える。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 平成26年度は那覇空港周辺地域の航空機騒音測定を3地点×2回（夏•冬）を引き続き測定する。また今後増加が予想される航空機騒音については，平成27年度以降に騒音測定局を設置して常時測定を行い，騒音の実態を把握できるよう検討する。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 4，410 | 4，410 | 3，528 | 882 | 0 |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | 委託事業者は入札により選定しており，妥当であると考えて いる。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 |  |



|  | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
| $\begin{aligned} & \text { 取 } \\ & \text { 組 } \\ & \text { の } \\ & \text { 検 } \\ & \text { 証 } \end{aligned}$ | （1）露地栽培から施設栽培への変更に対応するための，栽培技術等の確立 が必要である。 <br> （2）事業の目的である安定生産への取り組みが必要である。 <br> （3）施設の台風等の自然災害対策が必要である。 <br> （4）豊見城産野菜の販路拡大，産地化を図る必要がある。 | （1），（2），③）については，第1回事業推進会議（平成25年7月19日）第2回事業推進会議（平成25年8月7日）第3回事業推進会議（平成25年10月17日）第4回事業推進会議（平成25年11月6日）第5回事業推進会議（平成2 5年11月25日）において，現在野菜の施設栽培を行っている生産農家，JA おきなわ豊見城支店営農指導員による講習会や，沖縄県農業共済組合の職員による園芸施設共済の説明会を実施した。（4）については，施設栽培による強みを生かし，新たな販路拡大に向けて関係機関と協力し，推進していく。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 事業の目的である，野菜の安定生産や販路拡大，生産農家の経営安定を図るために，平成26年度において事業推進会議を5回程度開催し，事業の目的達成 に努める。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象 <br> 事業費 |  | 交付金 <br> 充当額 | 市町村 <br> 負担金 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 147,945 | 112,720 | 90,176 | 22,544 | 35,225 |



| 資 <br> 使金 <br> 途の <br> の流 <br> 点れ <br> 検 <br> 評費 <br> 価目 | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | 豊見城市いきいき野菜生産組合は，事業実施計画，補助金交付要綱等により適正に事業実施している。施設の新築工事についても適正な入札を行っている。 <br> 事業実施主体の負担については，円滑な事業実施を図る上 で妥当である。 <br> 費目•使途は補助金のみであり，事業の目的達成のために補助金は必要である。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 |  |



| $\begin{aligned} & \text { 取 } \\ & \text { 組 } \\ & \text { の } \\ & \text { 検 } \\ & \text { 証 } \end{aligned}$ | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | （1）販売促進活動の試食アンケートの結果で寄せられた，消費者や市場から の豊見城産マンゴーに対する様々な声を，今後の販売促進事業の推進に役立てる必要がある。 <br> （2）県外の販売促進活動を，より効果的な店舗等で行う必要がある。 <br> （3）観光客向けのPRに取り組む必要がある。 <br> （4）豊見城産マンゴーの全体的な生産量の回復に取り組む必要がある。 | （1）試食アンケートで寄せられた意見をJA豊見城支店やJA豊見城支店マン ゴ一共選部会と協力し，対策に取り組む。 <br> （2）県外の販売促進活動をより効果的に行える店舗を選定する。 <br> （3）観光客がお土産品を購入する店舗で豊見城産マンゴーをPRする。 <br> （4）関係機関と協力し，豊見城産マンゴーの生産量の回復に取り組む。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| より効果的な豊見城産マンゴ一販売促進事業を実施するために，豊見城産マンゴーイメージキャラクターアゴマゴちゃんを様々なイベント等で活用する。 JA共選による高品質な豊見城産マンゴーをPRする。 <br> 那覇バス95番線へのPR広告を継続して行う。 <br> 豊見城産マンゴ一県外出荷量H26目標は214t，H27目標は215t。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象 <br> 事業費 |  | 交付金 <br> 充当額 |  |  |  | 市町村 <br> 負担金 | 交付対象 <br> 外経費 |
| :---: | :---: | ---: | ---: | ---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 2,943 | 2,943 | 2,354 | 589 |  |  |  |  |  |

## 事業実施主体 豊見城市 事業費2，943千円



豊見城産マンゴーPR広告委託業務 H25．8．1～H26．3． 31

那覇バス95番線への豊見城産 マンゴーPR広告掲載（車内外）

| 資使金途の の流点れ検評費価目 | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | 豊見城産マンゴーをより効果的にPRするための適正な予算 |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | 効果的な豊見城産マンゴー販売促進事業の実施にあたり真 |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 |  |




資金の流れ
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | $\begin{aligned} & \text { 交付金 } \\ & \text { 充当額 } \end{aligned}$ | 市町村負担金 | 交付対象 <br> 外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 39，329 | 13，319 | 10，655 | 2，664 | 26，010 |



| 资 <br> 使金 <br> 途の <br> の流 <br> 点れ <br> 検。 <br> 評費 <br> 価目 <br>  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○預かり保育担当教諭の採用については，面接を行い採用 している。 <br> ○費目•使途については，出勤簿や業務日誌等の書類によ り確認，適正である。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



| 取 <br> 組 <br> の <br> 検 証 | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | 建設業等での人手不足の影響により，見積作成や事業を請け負う業者が ないため，事業が執行できない状況にあり，改善を求める要望があった。平成25年度中に新たに証明書の発行を受けた認可外保育園は無かった が，今後も，「認可外保育施設指導監督基準を満たす旨の証明書」の発行を目指す認可外保育園の増を図る。 | 今後は，関係者との調整を円滑に進め，事業を早急に進めるとともに，保育環境の改善について早急に検討を行う。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 今後は，事業を引き続き実施していくとともに，認可外保育園に周知することにより，事業導入保育園に見積依頼業者を確保し，調整を行い，円滑に事業を実施し ていく。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | $\begin{aligned} & \text { 交付金 } \\ & \text { 充当額 } \end{aligned}$ | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 2，208 | 1，900 | 1，520 | 380 | 308 |



| 使金 <br> 途の <br> の流 <br> 点れ <br> 検 <br> 評費 <br> 価目 | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○補助金交付決定者は，事業内容等を精査した上で決定してお り，妥当であったと考えている。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | ○補助金の使途については，事業目的達成の観点から必要なもの なのか等について申請時において支出等に関する書類により確 |
|  | $\bigcirc$ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | 認，適正であった。 <br> ○補助は交付要綱に沿って行っており，補助金支給額及び受益者 |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 | との負担関係並びに事業目的における費目•使途は適正と考えて いる。 |



| 取組の検証 | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | 本事業は，昨年に続き学力向上推進補助員を各学校へ配置，教育環境の充実を図ってきたが，今回の県到達度テストにおいて，県平均との差の改善にはいたらなかった。 | 県平均との差が開いたことに関して，教科担任等との調整を十分におこな い改善の取組を行う。 <br> また，継続配置されている補助員に関しては，児童生徒との関係が既に構築されているため，スムーズに学習に入ることができると考えているが，臨時的任用であるため，今後の人材確保に努める必要がある。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |

各学校において，補助員との連携，活用について計画を行うとともに，補助員のスキルアップのために，継続的な研修を行うこととする。 また，県到達度テストにおける県平均を上回ることを目標に，次年度以降についても同事業の継続実施を行いたい。

| 資金の流れ <br> （資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円） |  |  |  |  |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
|  | 25，286 | 25，286 | 20，228 | 5，058 |  |



| 資 <br> 使金 <br> 途の <br> の流 <br> 点れ <br> 検 <br> 評費 <br> 価目 | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | O学力向上推進補助員の採用については，面接を行い採用している。 <br> ○費目•使途については，出勤簿や業務日誌等の書類によ り確認，適正である。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



| $\begin{aligned} & \text { 取 } \\ & \text { 組 } \\ & \text { の検 } \\ & \text { 証 } \end{aligned}$ | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | 今年度より，PC教室に加え，電子黒板，ジジタル教科書の整備が行わ れたことにより，情報教育補助員の業務量が増加した。そのため，知識 が追いつかない部分が生じている。 |  |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 引き続き情報教育補助員を派遣し，児童生徒及び教員の補助を行うことで，より良い学習環境の整備に努める。また，操作研修等を実施し，資質向上に努 める。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 4，259 | 4，259 | 3，407 | 852 |  |



| $\begin{aligned} & \text { 使䤰 } \\ & \text { 途の } \\ & \text { の流 } \\ & \text { 点れ } \\ & \text { 検 } \\ & \text { 評費 } \\ & \text { 価目 } \end{aligned}$ | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○情報教育補助員の採用については，面接を行い採用して いる。 <br> ○費目•使途については，出勤簿や業務日誌等の書類によ り確認，適正である。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |




| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 4，637 | 4，637 | 3，709 | 928 |  |



| 資 <br> 使金 <br> 途の <br> の流 <br> 点れ <br> 検 <br> 評費 <br> 価目 | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | いる。 |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | ○費目•使途については，出勤簿や業務日誌等の書類によ |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 |  |




引き続き，自立支援教育指導員を配置し，遊び非行型不登校生徒等の学校復帰及び社会的自立を支援する。また，研修等を重ねることにより，指導員の資質の向上を図ることとしたい。さらには，地域の方々との連携が構築できるように取り組みたい。

資金の流れ
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 6，988 | 6，988 | 5，590 | 1，398 |  |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○自立支援教育指導員の採用については，面接を行い採用している。 <br> ○費目•使途については，出勤簿や業務日誌等の書類によ り確認，適正である。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |




今後も4人の登校支援員を継続的に小学校へ巡回配置し，児童が学校復帰，学級復帰ができるよう，継続的なサポートを行う。また，学級担任をはじめ，養護教諭，民生委員とも連携構築を行う。

資金の流れ
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象 <br> 事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村 <br> 負担金 | 交付対象 <br> 外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 2,638 | 2,110 | 528 |  |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○登校支援員の採用については，面接を行い採用してい る。 <br> ○費目•使途については，出勤簿や業務日誌等の書類によ り確認，適正である。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



|  | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
| 取 縕 の 検 証 | ができるようになっており，生徒の学習環境を整備することができた。今後，この機能を十分に活用できるような講習会等を実施する必要があ る。 | 機器活用について，講習等を実施。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 新たに導入した機器の機能を十分に活用できるような講習会等を実施する。 <br> 整備した機器を活用した授業等の推進を図るとともに，情報教育補助員の活用を図る。 <br> また，児童生徒の機器操作等の活用率が向上するように努める。 <br> 今後については，PCの耐用年数5年を越える学校を対象に，計画的に更新を行っていく。 |  |  |

資金の流れ
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 11，015 | 11，015 | 8，812 | 2，203 |  |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○支出先の選定については，指名競争入札で行い，適正規模の執行ができている。 <br> ○費目•使途については，事業目的達成のため必要であ る。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |




整備した機器を活用した授業等の推進を図るため，使用講習会等を実施する。また，情報教育補助員の活用も行う。
告らに，特別教室に配置することにより，全ての教科において，児童生徒の興味関心を引くことで，学力の重要なろつの要素を育成する（1）基礎的な知識•技能をしっかりと身につけさせる，②基礎•技能を活用し，自ら考え，判断し，表現する力を育ませる，（3）学習に取り組む意欲を養うことができると考える

資金の流れ
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象 <br> 事業費 |  | 交付金 <br> 充当額 | 市町村 <br> 負担金 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 222,201 | 177,760 | 44,441 |  |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○支出先の選定については，指名競争入札で行い，適正規模の執行ができている。 <br> ○費目•使途については，事業目的達成のため必要であ る。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 |  |




- 電子黒板の活用とともに，デジタル教科書の発展的な活用を考える。
- 教員の授業での活用を促すためにも，操作研修会等を行う
- 各学校での電子黒板の活用について意見交換を積極的に行えるように促す。

資金の流れ
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象 <br> 事業費 |  | 交付金 <br> 充当額 | 市町村 <br> 負担金 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 9,652 | 7,721 | 1,931 |  |
| 外経費 |  |  |  |  |$|$|  |
| :--- |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○支出先の選定については，指名競争入札で行い，適正規模の執行ができている。 <br> ○費目•使途については，事業目的達成のため必要であ る。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



| $\begin{aligned} & \text { 取 } \\ & \text { 組 } \\ & の \\ & \text { 検 } \\ & \text { 証 } \end{aligned}$ | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
|  | 児童生徒の実践的なコミュニケーション能力の基礎を養うこととしている が，興味がある児童生徒に対しての取り組みが必要。 | チーム・ティーチングを行う英語科教諭と連携を密にし，児童生徒の興味関心を引き出す。 |
|  |  |  |
| 今後の取り組み方針 |  |  |

外国人英語講師を継続的に配置し，児童生徒の実践的なコミユニケーション能力を養うことにより，積極的な取り組みができるような授業等を検討する。
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費交交付対象象 <br> 事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村 <br> 員担金 | 付対象 <br> 外経費 |  |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 14,013 | 11,210 | 2,803 |  |



| 資 <br> 使金 <br> 途の <br> の流 <br> 点れ <br> 検 <br> 評費 <br> 価目 | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | いるので，妥当である。 |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | 目•使途については，出勤簿や業務日誌等の書類によ |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |




英語活動講師の派遣を継続的に行い，児童の実践的なコミユニケーション能力を養うことにより，積極的な取り組みができるような授業等を検討する。また， スムーズに中学校の英語授業に対応できる環境の構築を行いたい。
（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 7，087 | 7，087 | 5，669 | 1，418 |  |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○日本人英語教師を多人数（7人）派遣することが可能であ る事業者と随契を行った。 <br> ○費目•使途については，出勤簿や業務日誌等の書類によ り確認，適正である。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



|  | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
| 取 <br> 組 <br> の <br> 検 | 劣化した屋根や壁面等の改修することで，学校施設の長寿命化を図る ことができた。 <br> 施エ中についても，児童•生徒の学習活動に支障がないよう学校側と調整し円滑に工事を進めることができた。 | 改築予定のない市内幼小中学校の改修工事をすべて完了し，事業の目標を達成することができた。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 予定していた学校の長寿命化事業を，すべて完了することができた。平成25年度で事業を終了する。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）



|  | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
| $\begin{aligned} & \text { 取 } \\ & \text { 組 } \\ & \text { の } \\ & \text { 検 } \\ & \text { } \end{aligned}$ | 学習環境の充実が必要と思われる小学校 1 年生の教室に空調設備を設置 することにより，夏季 $28^{\circ} \mathrm{C}$ の環境を維持することが出来，児童生徒に生理的，心理的に負担をかけない状態で教育を行うことが出来た。 | 市内小学校のすべての1年生教室に空調設備の設置が完了し，事業の目標を達成することができた。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| 予定していた学校の空調設置事業を，すべて完了することができた。平成 25 年度で事業を終了する。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象 <br> 事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村 <br> 負担金 | 交付対象 <br> 外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | 14,464 | 11,571 | 2,893 |  |



| 資使金途の流の流点れ検。評費価目 | 評価 | 点検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | O | 支出先の選定方法は妥当か。 | 請負業者は，企業組織，実績，知識等を勘定した上で指名 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 | 入札業者を選定し，入札を行っているため妥当であると考え ている。また，予算規模についてはエ事請負設計書を作成し |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 | ているため，妥当であると考えている。使途につては，書類や現場の確認等により，空調 |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即乚真に必要なものに限定されているか。 | 設備に必要なもので適正であった。 |




## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 7，355 | 4，742 | 3，793 | 949 | 2，613 |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○補助は交付要綱に沿って行っており，選定方法及び受益者との負担関係並びに事業目的における費目•使途は適正 と考えている。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |




## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象 <br> 事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村 <br> 負担金 | 交付対象 <br> 外経費 |
| :---: | :---: | ---: | ---: | ---: |
| 5,277 | 4,578 | 3,662 | 916 | 700 |



| $\begin{aligned} & \text { 使鑍 } \\ & \text { 途の } \\ & \text { の流 } \\ & \text { 点れ } \\ & \text { 検 } \\ & \text { 使費 } \end{aligned}$ | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | O委託業者はプロポーザル方式により企業組織，実績，知識等勘案した上でで選定しており，妥当であったと考えてい る。 <br> ○事業目的達成に適した使途の支出であったと考えている。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |



|  | 推進上の留意点（推進上の問題，外部環境の変化） | 改善余地の検証（効率の更なる向上の視点） |
| :---: | :---: | :---: |
| 取 <br> 組 <br> の <br> 検 <br> 証 | －文化財説明板の設置最終目標数は20基で設定しており，平成 25 年度まで に10基設置完了した事で全体の50\％を完了した。 <br> －対象とする文化財の選定や地権者，地域との調整等も問題なく行うことが出来た。設置数も目標通り行えているため，今後も確実に目標を達成してい ＜。 <br> －市内に数ある文化財の中から，文化財保護に対する意識高揚の寄与が期待できる文化財を優先的に選定し，説明板を設置した。 <br> －説明板を設置した文化財の所在地を広報する必要がある。 | －地域に存する文化財を始めとする歴史資源を次代へ正しく，そして身近な存在として継承していくためにも，文化財説明板の持続的設置と適切な説明表示を行っていく。また，説明板を設置した文化財の所在地を周知する広報活動が必要である。 |
| 今後の取り組み方針 |  |  |
| - 年次計画をもつて，文化財説明板の設置を進めていく。 <br> - 設置する文化財の選定や地権者や地域との調整，文化財の説明文作成等を早期に着手して事業を進めていく。 <br> - 説明板を設置した文化財を巡る文化講座の開催や広報誌やホームページ等を通じて市民に周知を図る。 |  |  |

## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 3，297 | 3，297 | 2，637 | 660 | 0 |



| $\begin{aligned} & \text { 資 } \\ & \text { 使金 } \\ & \text { 途の流 } \\ & \text { 点れ } \\ & \text { 検 } \\ & \text { 評費 } \\ & \text { 価目 } \end{aligned}$ | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は，指名競争入札方式によって適切に選定し ており，妥当であったと考えている。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |




## 資金の流れ

（資金の受け取り先が何を行っているかについて補足する）（単位：千円）

| 総事業費 | 交付対象事業費 | 交付金 <br> 充当額 | 市町村負担金 | 交付対象外経費 |
| :---: | :---: | :---: | :---: | :---: |
| 33，079 | 33，079 | 26，463 | 6，616 |  |



|  | 評価 | 点 検 項 目 | 評価に関する説明 |
| :---: | :---: | :---: | :---: |
|  | $\bigcirc$ | 支出先の選定方法は妥当か。 | ○委託事業者は随意契約であるが，他社への見積依頼，市情報化推進委員会へ審議依頼等を行った上で決定してお以，妥当であったと考えている。 <br> ○費目等については事業目的達成の観点から必要なものな のか等について額の確定時において支出等に関する書類に より確認，適正であった。 |
|  | $\bigcirc$ | 予算規模は事業内容に見合った適正な規模となっているか。 |  |
|  | － | 受益者との負担関係は妥当であるか。 |  |
|  | $\bigcirc$ | 費目•使途が事業目的に即し真に必要なものに限定されているか。 |  |

